



При финансовой поддержке  
Европейского союза



Centre of Policy and  
Legal Reform

# МЕТОДИКА ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ИНТЕРВЬЮ

## АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА



2021

# **МЕТОДИКА ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ИНТЕРВЬЮ**

**АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА**

**Алматы  
2022**

**МЕТОДИКА ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ИНТЕРВЬЮ. АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА —  
АЛМАТЫ, 2022 — 35 С.**



При финансовой поддержке  
Европейского союза



Centre of Policy and  
Legal Reform

Данная публикация подготовлена при финансовой поддержке Европейского Союза. Содержание данной публикации является предметом ответственности ОФ «Центр исследования правовой политики» (LPRC) и не отражает точку зрения Европейского Союза.

Публикация подготовлена Центром исследования правовой политики (LPRC) и Центром политико-правовых реформ (CPLR) в рамках проекта «Сервис-ориентированная модель демократической полиции», реализуемого при финансовой поддержке Европейского Союза.

Все материалы используются с социальной целью, не связанной с получением прибыли.

© Центр исследования правовой политики  
© Центр политико-правовых реформ

# СОДЕРЖАНИЕ

<b>1. ПРОИСХОЖДЕНИЕ МЕТОДИКИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ИНТЕРВЬЮ .....</b>	<b>4</b>
<b>2. ЦЕЛЬ И ПРИНЦИПЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ИНТЕРВЬЮ .....</b>	<b>10</b>
<b>3. СОДЕРЖАНИЕ МЕТОДИКИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ИНТЕРВЬЮ .....</b>	<b>12</b>
3.1. Планирование и подготовка.....	13
3.2. Установление контакта.....	15
3.3. Разъяснение прав и порядка проведения интервью.....	16
3.4. Получение информации.....	16
3.5. Завершение .....	18
3.6. Оценка.....	19
3.7. Особенности процессуального интервью применительно к свидетелям и потерпевшим.....	20
<b>4. НЕОБХОДИМЫЕ ШАГИ К ВНЕДРЕНИЮ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ИНТЕРВЬЮ .....</b>	<b>29</b>
<b>ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА.....</b>	<b>30</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ 1. СТАНДАРТНЫЕ ОПЕРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕДУРЫ.....</b>	<b>32</b>

# 1. ПРОИСХОЖДЕНИЕ МЕТОДИКИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ИНТЕРВЬЮ

Методика процессуального (следственного) интервью (investigative interview) возникла в контексте масштабных реформ полиции Англии и Уэльса (Великобритания) в начале 90-х годов прошлого столетия. Она не только изменила характер общения сотрудников полиции с подозреваемыми, свидетелями и потерпевшими от преступлений, но и существенно повлияла на изменение мировоззрения правоохранителей.

Предысторией реформ послужили громкие процессы по делам так называемой «Бирмингемской шестерки» и «Гилдфордской четверки», состоявшиеся в середине 70-х годов прошлого века в Великобритании, в ходе которых подозреваемые в результате угроз и пыток со стороны полиции оговорили себя в устройстве взрывов в Бирмингеме и Гилдфорде и были приговорены к пожизненному заключению<sup>1</sup>.

Вследствие волны критики действий полиции со стороны юридического сообщества и гражданского общества в 1984 году Парламент Великобритании принял Акт о полиции и доказательствах по уголовным делам (The Police and Criminal Evidence Act). Целью Акта было тщательное сбалансирование прав человека (процессуальных гарантий) и полномочий полиции. Небольшая, но новаторская часть этого Акта заключалась в том, что интервью (допросы) с подозреваемыми стали технически фиксироваться, начиная с 1986-го года.

В течение последующих лет проведены исследования записей интервью с подозреваемыми по заказу Министерства внутренних дел (часть правительства Англии и Уэльса), которые показали, что полицейским не хватает мастерства в проведении интервью, отчасти из-за того, что в то время полицейских почти не учили технике интервью (допроса)<sup>2</sup>.

Эти исследования привели к реформе в этой сфере, в рамках которой представители правительственных структур и руководители полиции пригласили несколько опытных полицейских войти в состав рабочей группы (в 1990 году) для разработки новейших методов обучения проведения интервью (допроса). Рабочая группа также включала профессиональных психологов.

После дискуссий представители рабочей группы рекомендовали то, что они назвали моделью/подходом «PEACE». Эта реформа состоялась в 1992 году и охватила установки и учебные курсы, которые должны были посещать все работники органов правопорядка, расследующие преступления. Эти установки содержали много психологических аспектов, которые основывались на базе научных исследований. Таким образом была решена проблема с нехваткой знаний и навыков у полицейских по эффективному проведению интервью.

Внедрение модели процессуального (следственного) интервью PEACE сопровождалось также поддержкой институтов в сфере уголовной юстиции. В 2004 году Ассоциацией руководителей полиции (The Association of Chief Police Officers) утверждена Национальная

---

<sup>1</sup> См. подробнее: *Kevin Toolis*. When British Justice Failed / The New York Times Magazine. February 25, 1990, Section 6, Page 32.

<sup>2</sup> *Rhodes, E.*, United Nations may recommend PEACE approach [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://thepsychologist.bps.org.uk/volume-29/december-2016/united-nations-may-recommend-peace-approach>; <https://drive.google.com/file/d/1SyzMIGZHcmLVmmNZRQRUFpmjhTif5jQ/view>.

Стратегия процессуального интервью<sup>3</sup>, которая была пересмотрена и обновлена в 2009 году Национальным агентством по совершенствованию полицейской деятельности Великобритании. В тексте Стратегии указывается, что *«несмотря на то, что опрос потерпевших, свидетелей и подозреваемых является основным фактором успеха расследования, необходимо придерживаться высочайших стандартов. Для этого органы правопорядка должны развивать и поддерживать ценный ресурс, который представляют навыки их интервьюеров»*.

Следует отметить, что в порядке исполнения Стратегии в Великобритании разработан ряд стандартов и внедрена система поддержки, развития и распространения лучших практик процессуального интервью через так называемые национальные и региональные координаторы по процессуальному интервью, а также внедрена система специализации полицейских для проведения интервью в зависимости от тяжести преступления, процессуального статуса лица и важности информации, которой оно располагает.

Процессуальному интервью уделено внимание в докладе Хуана Мендеса (Juan E. Méndez) (Специального докладчика ООН по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания в 2010–2016 гг.), представленного на Генеральной Ассамблее ООН, в контексте отхода от обвинительного уклона и насилия во время сбора информации о совершенном преступлении<sup>4</sup>.

К причинам возникновения насилия, по мнению Хуана Мендеса, входит ложное представление о том, что ненадлежащее поведение и принуждение обязательно необходимы для признания или получения информации о преступлении (как в резонансных делах, связанных с организованной преступностью или национальной безопасностью, так и в рутинных, касающиеся нетяжких преступлений). Такая тенденция сохраняется даже несмотря на неоспоримые научные доказательства<sup>5</sup> того, что принудительные методы допроса, даже если они не достигают уровня пыток, приводят к получению ложных признаний или судебных ошибок, а также ослабляют доверие населения к правоохранительным органам.

В то же время эффективность методов допросов не подтверждается ни историей, ни научными данными. Действительно, применение пыток и жестокого обращения уже долгое время ассоциируется с высокими рисками получения ложных признаний и недостоверной информации. Помимо ложной информации, которая не способствует раскрытию преступления, нарушение процессуальных гарантий может иметь последствием признание доказательств недопустимыми, что вообще может свести расследование дела к отсутствию результата (вследствие оправдания лица или применения мер принуждения уголовного характера), что является неэффективностью их работы и нарушению принципа неотвратимости наказания вследствие ошибок правоохранителей.

Хуан Мендес призвал международное сообщество разработать мировые стандарты, которые признают процессуальное интервью примером лучшей практики в работе правоохранительных органов. Выбор именно процессуального интервью обусловлен тем, что ученые и практики из разных уголков мира рекомендовали интервью на основе взаимного

---

<sup>3</sup> National Policing Improvement Agency. National Investigative Interviewing Strategy (2009) [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://library.college.police.uk/docs/npia/BP-Nat-Investigative-Interviewing-Strategy-2009.pdf>.

<sup>4</sup> 75-я Сессия Генеральной Ассамблеи ООН, Промежуточный доклад Специального докладчика ООН по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания, 2016, A/71/298.

<sup>5</sup> См. например: *Shane O'Mara Why Torture Doesn't Work: The Neuroscience of Interrogation*. Harvard University Press (2015). — 336 pages.

доверия как наиболее безопасный и эффективный подход к расследованию преступлений, а также в противодействии терроризму<sup>6</sup>.

Что касается Европы, то норвежский опыт дал основания для того, чтобы Комитет по предотвращению пыток (ЕСПТ) уделил значительное внимание этой теме в 28 Общем докладе (2019)<sup>7</sup>.

На 14-м Конгрессе ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию (7–12 марта 2021 года) была принята Киотская декларация «Активизация мер предупреждения преступности, уголовного правосудия и обеспечения верховенства права: навстречу осуществлению Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года»<sup>8</sup>, в которой в части совершенствования процедур уголовных расследований рекомендуется **поощрять внедрение и распространение успешной практики применения законных и научно обоснованных методов допроса** (процессуального интервью). В документе идет речь о том, что такие методы ориентированы на получение только добровольных показаний и уменьшают тем самым риск применения незаконных, жестких и принудительных мер в ходе уголовного расследования. Также они создают условия для получения наиболее ценных доказательств, повышая тем самым законность и качество уголовных расследований, судебного преследования и обвинительных приговоров, и способствуют эффективному использованию ресурсов. К тому же стоит продолжать содействовать сотрудничеству между специалистами-практиками, экспертами и другими соответствующими субъектами в деле разработки свода международных руководящих принципов в отношении непринудительных методов допроса и соответствующих процессуальных гарантий (п. 47 Киотской декларации).

После почти четырех лет исследования Ассоциация предотвращения пыток, Инициативы борьбы против пыток и Норвежского центра по правам человека в 2021 году были презентованы **«Принципы проведения эффективного расследования и сбора информации»<sup>9</sup> (Principles in Effective Interviewing — Mendez Principles)**. Состоянием на сегодня это является наиболее полным и комплексным документом о методике проведения процессуального интервью.

*«Во время работы специальным докладчиком ООН по пыткам я отметил, что чаще всего пытки и принуждение происходят во время допроса подозреваемых с целью получения признаний», — Хуан Мендес, бывший спецдокладчик ООН (2010–2016).*

Команда, включавшая более 80 специалистов в областях допроса, правоохранительной деятельности, уголовных расследований, национальной безопасности, военного дела, разведки, психологии, криминологии и прав человека со всего мира под руководством международного кровного комитета, в состав которого входили: Хуан Мендес, Рэй Булл, Асберн Раклев, Мерри Шоллум и другие специалисты по проведению допросов, разработала принципы, соблюдение которых национальными правоохранительными органами будет способствовать проведению эффективного и беспристрастного досудебного расследования и соблюдению прав всех участников уголовного процесса.

---

<sup>6</sup> 75-я Сессия Генеральной Ассамблеи ООН. Промежуточный доклад Специального докладчика ООН по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания, 2016, A/71/298: п. 5, 22, 31, 46.

<sup>7</sup> 28<sup>th</sup> General Report of the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment / CPT/Inf (2019)9. Par. 73-81.

<sup>8</sup> Киотская декларация «Активизация мер предупреждения преступности, уголовного правосудия и обеспечения верховенства права: навстречу осуществлению Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года» [Электронный ресурс] / Режим доступа: [https://www.unodc.org/documents/commissions/Congress/Kyoto\\_Declaration\\_booklet/21-02817\\_Kyoto\\_Declaration\\_ebook\\_R.pdf](https://www.unodc.org/documents/commissions/Congress/Kyoto_Declaration_booklet/21-02817_Kyoto_Declaration_ebook_R.pdf).

<sup>9</sup> Principles of Effective Interviewing for Investigations and Information Gathering [Электронный ресурс] / Режим доступа: [https://www.apt.ch/sites/default/files/inline-files/apt\\_PoEI\\_EN\\_08.pdf](https://www.apt.ch/sites/default/files/inline-files/apt_PoEI_EN_08.pdf).

Принципы преследуют цель изменить отношения между правоохранительными органами и гражданами: через внедрение процессуального интервью повысить эффективность досудебного расследования и доверие граждан к самим правоохранительным органам, к государству.

Они уникальны тем, что сочетают в себе подробные рекомендации по проведению процессуального интервью и гарантии соблюдения прав задержанных лиц, наиболее уязвимых именно в первые часы после задержания. В это время люди могут страдать от пыток с целью получения признания в совершении преступления.

В документе утверждены **шесть основных принципов проведения процессуального интервью**:

**Принцип 1 — Об основах:** Проведение эффективных интервью опирается на научные, правовые и этические основы.

**Принцип 2 — О практике:** Эффективное процессуальное интервью — это всесторонний процесс сбора точной и достоверной информации при обеспечении соответствующих правовых гарантий.

**Принцип 3 — Об уязвимости:** Эффективное интервью требует выявления и удовлетворения потребностей опрашиваемых, находящихся в ситуациях уязвимости.

**Принцип 4 — Обучение:** Процессуальное интервью — это профессиональная деятельность, требующая специального обучения.

**Принцип 5 — Подотчетность:** Для эффективного интервью необходимы прозрачные и подотчетные учреждения.

**Принцип 6 — О реализации:** Введение эффективного интервью требует решительных мер со стороны национального государства.

*Для правоохранительных органов* внедрение Принципов обеспечивает получение более точной и достоверной информации во время проведения допроса, повышения эффективности правоохранительных органов, развитие специалистов-интервьюеров, универсальную методику, позволяющую проводить допросы для разных участников досудебного расследования и сбор достоверной информации, противодействие сознательно ложной информации.

*Для системы правосудия* в целом использование Принципов способствует повышению доверия населения к правоохранительным органам, поддержке верховенства права, обеспечению целостности судебных процессов и осуществлению эффективного правосудия. Все эти факторы влияют на общее уменьшение уровня преступности.

Принципы защищают права человека и гарантируют, что ни один человек не будет испытывать принуждение или жестокое обращение, находясь под контролем правоохранительных органов, способствуют уменьшению стимула правоохранительных органов прибегать к принудительным тактикам проведения «традиционного допроса».

**«Главная предпосылка процессуального интервью — создание среды, свободной от принуждения»** — указывается в Принципах.

В ходе подготовки Принципов был проведен ряд исследований междисциплинарного характера, которые охватывали вопросы таких наук как: психология, криминология, социология,



неврология и медицина. Результаты таких исследований дают веские доказательства того, что **применение принуждения в рамках «традиционного допроса» может изначально усилить сопротивление со стороны опрашиваемого, так и, если они постоянно применяются, это привести к предоставлению ложной информации или получению ложного признания.** Более того, исследования доказывают, что давление на допрашиваемое лицо уменьшает склонность его к сотрудничеству и приводит к отказу в даче показаний или к ложным показаниям, даже если лицо было готово к предоставлению информации. Это касается не только и не столько подозреваемых, которые готовы говорить о предмете подозрения, а свидетелей и потерпевших. Ненадлежащее, напористое, агрессивное поведение с ними напрочь отбивает желание сообщать сотруднику полиции ту информацию, которая необходима для последующего доказывания в суде.

К тому же недостоверная информация и неправдивые признания, возникающие в результате злоупотреблений, являются частым и предполагаемым следствием несовершенных методов ведения допросов. Они приводят к незаконным осуждениям и получению ложных свидетельств во всем мире. Отрицательную роль играет мотивация сотрудника полиции к получению признания от допрашиваемого лица, а не желание получить объективную информацию: сотрудники полиции любой ценой стремятся подтвердить собственную точку зрения, оставляя лишь свидетельства в ее пользу, а не совпадающие аспекты они отвергают.

Более того, в таких исследованиях развенчивается миф о том, что на основе невербального поведения можно точно обнаружить, когда кто-нибудь лжет. Хотя некоторые и утверждают, что подготовленные интервьюеры могут различать, являются ли ответы опрашиваемых правдивыми или нет, на основе эмоциональных реакций допрашиваемого, языка тела или физиологических реакций (своего рода «человеческий полиграф»). Но на самом деле это ненадежные показатели того, насколько слова допрашиваемых правдивы. Кроме того, многочисленные научные исследования пришли к выводу, что технологии обнаружения лжи не точны и, если их использовать, это может привести к неправильным приговорам и судебным ошибкам.

Обстоятельные исследования подтверждают эффективность подходов к интервью, ориентированных на сбор информации. **Непринудительные методы на основе контакта/понимания предлагают эффективный набор методов, которые могут быть успешно применены квалифицированными специалистами для сбора информации от опрашиваемых независимо от того, выступают ли они подозреваемыми, свидетелями или потерпевшими.**

На основе выводов из большого объема исследований относительно того, как человеческая память кодирует, хранит и получает информацию, были разработаны методы опроса, эффективные для получения детальных, точных сообщений от опрашиваемых. Сюда входит использование открытого, невнушительного (не задающего наперед нужные ответы) опроса, а также возможность опрашиваемого свободно упоминать о событии или информации без прерывания со стороны интервьюера.

Стратегическое планирование интервью позволяет сфокусироваться на рассматриваемых ключевых вопросах. Этот прием также позволяет интервьюеру определить, соответствует ли предоставленная информация тем данным, которые были получены ранее.

Подробные исследования показывают, что интервью без принуждения на основе контакта/понимания:

- стимулирует общение между интервьюером и опрашиваемым;
- облегчает поиск событий и обстоятельств в памяти;

- повышает точность и достоверность предоставленной информации;
- позволяет проанализировать правдивость предоставленной информации;
- повышает возможность получения большего количества информации и правдивых свидетельств;
- снижает риск получения ложной информации или ложных признаний.

Таким образом, процессуальное интервью — это, фактически, альтернатива традиционному допросу. Этот метод направляет полицейских и представителей других правоохранительных органов на проведение систематического и всестороннего расследования обстоятельств совершенного преступления, а также предотвращает подключение преждевременных выводов по делу.

Не менее важным является то, что процессуальное интервью помогает коммуникации и получению информации и, как следствие, способствует раскрытию преступления и эффективному расследованию. С точки зрения прав человека, процессуальное интервью помогает органам досудебного расследования реализовывать принцип презумпции невиновности и соблюдать в полной мере процессуальные гарантии.

Методика процессуального интервью и составляющие ее этапы, техники и инструменты целесообразны к применению во всех контекстах полицейской деятельности где речь идет о получении информации от потерпевших, свидетелей, правонарушителей и подозреваемых/обвиняемых.

## 2. ЦЕЛЬ И ПРИНЦИПЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ИНТЕРВЬЮ

### Цели

Внедрение процессуального интервью на смену традиционным допросам и опросам является современным мировым трендом, направленным на повышение эффективности деятельности органов правопорядка.

Процессуальное интервью направляет правоохранителей на проведение систематического и всестороннего расследования обстоятельств совершенного правонарушения и предотвращает подключение преждевременных выводов по делу. Как следствие, этот метод помогает органам правопорядка эффективно расследовать преступления и при этом обеспечивать должным образом процессуальные гарантии лиц, способствует формированию устойчивых отношений доверия с обществом.

Не совсем корректно назвать «процессуальное интервью» новой методикой допроса. Во-первых, потому что термин «допрос» является пейоративом, поскольку имеет негативную коннотацию, ведь воспринимается как некое доминирование лица, которое допрашивает, над лицом, которого допрашивают. Во-вторых, в ряде зарубежных стран термин «допрос» (на английском «interrogation») в течение последних десятилетий заменяется термином «интервью» (на английском «interview»), поскольку этот термин наиболее соответствует процессу равноправной коммуникации между людьми.

Тем не менее, содержательно «допрос» и «процессуальное интервью» относительно подозреваемого лица, свидетеля, потерпевшего, эксперта, специалиста<sup>10</sup> отличаются таким образом:

1. цель процессуального интервью заключается в получении максимально объективной информации об обстоятельствах события, тогда как допрос преимущественно направлен на получение признания подозреваемого лица в содеянном уголовном правонарушении;
2. различие в цели использования этих методов допроса составляет существенную разницу в общей атмосфере их проведения. Так, в частности, необходимым условием проведения эффективного процессуального интервью является налаживание и поддержка психологического контакта с подозреваемым, что позволяет устранить барьеры в коммуникации и способствует получению необходимой информации. Напротив, допрос ориентирован на установление контроля над подозреваемым лицом, в том числе из-за использования психологических манипуляций, для его склонения к даче показаний против себя;
3. в ходе процессуального интервью сотрудник полиции использует преимущественно открытые вопросы, направленные на получение максимального количества информации, тогда как во время допроса преобладают закрытые вопросы, ведь сотрудник полиции обычно уже имеет свою версию. Более того, он фактически уверен в виновности подозреваемого и, соответственно, хочет только подтвердить свои предположения в ходе допроса.

Результаты многочисленных исследований этих двух подходов к допросу, проведенных в течение последнего десятилетия, в общем показывают, что обвинительные методы (допросы) повышают вероятность получения ошибочных признаний, тогда как методы, ориентированные

---

<sup>10</sup> Ст. 285 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан.

на сбор объективных данных (процессуальное интервью), защищают невиновных лиц, одновременно позволяя получать признание со стороны виновных<sup>11</sup>.

## Принципы

В качестве основных принципов процессуального интервью можно назвать принципы, сформулированные Национальным агентством по совершенствованию полицейской деятельности Великобритании в вышеупомянутой Национальной стратегии процессуального интервью:

1. целью процессуального интервью является получение от потерпевших, свидетелей или подозреваемых точных и достоверных сведений по вопросам, имеющих значение для расследования уголовных или административных правонарушений;
2. сотрудники полиции должны действовать справедливо, допрашивая/опрашивая потерпевших, свидетелей или подозреваемых/правонарушителей. К уязвимым людям всегда нужно относиться с особым вниманием;
3. процессуальное интервью должно опираться на следственный способ мышления (*investigative mindset*). Показания, полученные от допрашиваемого лица, надо всегда проверять тем, что сотрудник полиции уже знает, или тем, что может быть обоснованно установлено в будущем;
4. проводя интервью, сотрудники полиции могут ставить широкий круг вопросов, чтобы получить сведения, которые могут помочь расследованию;
5. сотрудники полиции должны понимать, что проведение процессуального интервью на ранних этапах расследования имеет положительный эффект в контексте системы уголовного правосудия;
6. сотрудники полиции не обязаны принимать первый предоставленный ответ. Постановка сотрудником полиции вопросов не является незаконной только потому, что это осуществляется настойчиво;
7. даже когда подозреваемый пользуется правом на молчание, сотрудники полиции, уполномочены задавать ему вопросы.

---

<sup>11</sup> См. подробнее: *Christian A. Meissner, Allison D. Redlich, Sujeeta Bhatt, Sussan Brandon. Interview and interrogation methods and their effects on true and false confessions (2012).*

# 3. СОДЕРЖАНИЕ МЕТОДИКИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ИНТЕРВЬЮ

Модели процессуального интервью прошли долгий путь развития от разработки одной унифицированной модели, которая может применяться ко всем участникам производства, до дифференцированных моделей интервью отдельных субъектов уголовного производства или же в отдельных ситуациях.

Имеющиеся модели можно классифицировать в зависимости от доминирования одного из подходов к допросу. Так, в частности, можно говорить о:

- классических моделях процессуального интервью, которые полностью отрицают применение обвинительного подхода. К этой категории можно отнести модели PEACE<sup>12</sup> (Британская модель) и KREATIVE<sup>13</sup> (Норвежская модель);
- гибридных моделях: разновидности процессуального интервью, которые позволяют использование обвинительного подхода при определенных условиях. К этой группе можно отнести модели REID<sup>14</sup> (Американская модель), PHASE<sup>15</sup> (Канадская модель), а также модель когнитивного допроса, которая используется в некоторых провинциях Канады;
- специализированных моделях: к этой группе можно отнести модели процессуального интервью, которые ориентированы на опрос отдельных целевых групп (NICHD<sup>16</sup> (Международная модель, разработанная в Израиле), WISCI<sup>17</sup>).

Обобщив все вышеупомянутые модели, можно выделить общие компоненты, которые представляют собой **типовую модель процессуального интервью**<sup>18</sup>. В ней мы сделаем акцент на общем подходе к получению информации от *подозреваемого, свидетеля*

---

<sup>12</sup> Аббревиатура (англ.):

Planning and Preparation — планирование и подготовка;

Engage and Explain — вовлеченность и объяснение;

Account — рассказ;

Closure — завершение;

Evaluation — оценка.

См. подробнее: <https://www.app.college.police.uk/app-content/investigations/investigative-interviewing/#witness-statements>.

<sup>13</sup> Аббревиатура (норв.):

Kommunikasjon — взаимосвязь и общение;

Rettsikkerhet — верховенство права;

Etikk og empati — этичность и эмпатичность;

Aktiv bevisstgjøring — активное понимание;

Tillit gjennom åpenhet — доверие посредством открытости;

Vitenskapelig forankring — научная обоснованность.

<sup>14</sup> Предложенная бывшим работником полиции г. Чикаго (США) Джоном Рейдом и криминологом Фредом Инбау. См. подробнее: *Inbau & Reid, Criminal interrogation and confessions, 1962*.

<sup>15</sup> В пер. с англ. «фаза», поскольку используются несколько фаз (этапов): подготовка и планирование; вступление и разъяснение правовых обязательств; диалога; оспаривания версии; обвинения и убеждения; оценивания интервью.

<sup>16</sup> Протокол NICHD — международный протокол для интервьюирования детей, разработанный профессором М. Лембом и его коллегами с Национального института охраны здоровья и развития человека (NICHD), находящегося в Израиле.

<sup>17</sup> Аббревиатура (англ.): Witness interview strategy for critical incidents (WISCI). Техника, специально разработанная для критических ситуаций, например расследование террористических актов. Центральным для неё является установление и поддержание психологического контакта с подозреваемым лицом. См. подробнее: *Kevin Smith, Becky Milne, (2018) «Witness interview strategy for critical incidents (WISCI)», Journal of Forensic Practice*.

<sup>18</sup> За основу изложения взят Раздел 2 в кн.: Ю. Белоусов, О. Броневицька, С. Деркач, В. Луцик, А. Орлеан, В. Рогальська, Т. Філоненко, В. Яворська. Розкажи мені що сталося, або зізнайся. Дослідження про процесуальне інтерв'ю. Аналіз міжнародного досвіду. Опис узагальненої моделі. Аналіз національної системи підготовки та практики. — К.: Процесуальне інтерв'ю в Україні, 2020. — 232 с.; іл.

**и потерпевшего, а далее выделим отдельные правила касательно свидетелей и потерпевших от правонарушений.**

## 3.1. Планирование и подготовка

Планирование и подготовка к процессуальному интервью является одной из важнейших стадий интервью. Достичь качественно проведенного интервью можно только при условии надлежащего планирования и подготовки. Именно поэтому эта стадия должна быть неотъемлемым элементом каждого интервью.

При планировании и подготовке к интервью сотрудник полиции должен обдумать цель, цели и структуру интервью, определить важные для следствия темы, собрать информацию о личности, учесть особенности законодательных требований, возможные непредвиденные обстоятельства, а также практически обеспечить подготовку к интервью и подготовить детальный план его проведения (New Zealand Police, 2012, p. 48).

### Цели интервью

Подготовка к каждому интервью должна происходить с учетом потребностей расследования в целом.

Основной целью процессуального интервью всегда будет получение полной, точной и надежной информации для установления фактических данных по вопросам, которые расследуются. В то же время дополнительными целями интервью, среди прочего, могут быть:

- проверка фактов, полученных от других лиц, или имеющихся доказательств по делу;
- получение информации относительно элементов состава преступления/правонарушения;
- установление связей между лицами и местом происшествия или доказательствами по делу; — получение объяснений относительно совершенных действий (в отношении подозреваемого);
- установление места нахождения или идентификация вещественных доказательств или других вещей и документов, важных для досудебного расследования;
- сбор информации о личности подозреваемых и их незаконной деятельности и т.п.

### Важные для следствия темы

На стадии планирования и подготовки необходимо четко определить все важные для расследования темы: элементы состава преступления, обстоятельства, подлежащие доказыванию, возможные версии событий (New Zealand Police, 2012, p. 49). В случае необходимости сотруднику полиции целесообразно получить консультацию прокурора по вопросам элементов состава преступления и обстоятельств, подлежащих доказыванию.

### Информация о личности

При планировании и подготовке к интервью надо учесть индивидуальные особенности личности. Среди них: возраст, пол, культурные особенности, религия или вера, национальность

и язык, профессия, место работы и занятость, образование, физическое и ментальное состояние здоровья, текущий эмоциональное и физическое состояние, наличие предыдущих контактов с правоохранительными органами и т.д.

## Особенности законодательных требований к проведению интервью

В случаях планирования и подготовки к интервью с отдельными категориями лиц (малолетними или несовершеннолетними, лицами с психическими или физическими недостатками, умственно отсталыми несовершеннолетними, иностранцами, подозреваемыми) сотруднику полиции необходимо соблюдать предусмотренные законом процедуры о присутствии законного представителя, педагога, врача, переводчика, защитника и т.д.

## Структура интервью

Планируя структуру интервью, сотрудник полиции должен определить для себя, какой именно подход он будет использовать во время интервью: свободный рассказ или управление разговором. Не стоит жестко придерживаться только одного подхода, если ситуация требует его изменить.

## Непредсказуемые ситуации

На стадии планирования и подготовки к процессуальному интервью сотрудник полиции должен обдумать возможные нестандартные ситуации, которые могут возникнуть во время интервью, и способы их урегулирования. Такими ситуациями, в частности, могут быть плохое самочувствие лица, потеря сознания, агрессивное поведение, пребывание лица в состоянии алкогольного или наркотического опьянения и тому подобное.

## Практические меры

При планировании и подготовке к процессуальному интервью целесообразно провести ряд практических мероприятий, направленных на улучшение понимания обстоятельств преступления и достижение лучших результатов в ходе проведения интервью. Такими мерами могут быть: определение лиц, которые должны быть присутствовать во время интервью; определение места и времени проведения интервью; проверка исправности оборудования для аудио- и видеозаписи, подготовка места проведения интервью (достаточное количество стульев и столов, а также их правильное расположение; достаточное количество канцелярских принадлежностей, питьевой воды и тому подобное); посещение места происшествия; подготовка доказательств, которые могут использоваться во время интервью; определение ролей следственных и временных ограничений, дополнительное изучение материалов дела и т.п. (New Zealand Police, 2012, pp. 53–55).

## Подготовка письменного плана интервью

Подготовка письменного плана повышает уверенность сотрудника полиции и предоставляет дополнительную гибкость для профессионального и эффективного проведения интервью (College of Policing, 2019). Письменный план должен включать информацию, приведенную выше.

## 3.2. Установление контакта

Умение установить и поддерживать контакт с собеседником является краеугольным камнем навыков коммуникации и играет ключевую роль в успешности проведения процессуального интервью.

Устанавливая контакт, сотрудник полиции своим поведением должен поощрить человека к разговору. Это не всегда легко, особенно если лицо не имеет опыта общения с работниками правоохранительных органов (College of Policing, 2019) или же имеет негативный предыдущий опыт такого общения.

Прохождение интервью является стрессовой ситуацией для большей части людей, а поэтому необходимо приложить определенные усилия для уменьшения чувства беспокойства лица. Сотрудник полиции не должен «изображать друга» с интервьюируемым лицом. В то же время он должен работать над привлечением лица к разговору, установлением отношений сотрудничества и непринужденности, которые продлятся в течение всего интервью (Ord, Shaw, & Green, 2015, p. 22). С этой целью сотрудник полиции должен продемонстрировать уважение к человеку, который проходит интервью.

Для эффективного установления контакта с лицом во время интервью необходимо принимать во внимание такие факторы, как индивидуальные особенности личности, биографию и тому подобное.

Кроме того, во время проведения интервью сотруднику полиции пригодится активное слушание. Это позволяет сотруднику полиции идентифицировать темы для разговора в течение интервью и таким образом управлять разговором, коммуницировать интерес к личности, выявлять важную информацию, имеющую доказательственное значение (College of Policing, 2019)

Для установления контакта важны такие шаги:

- создание положительного впечатления с самого начала разговора. Любезность, вежливость и понимание ничего не стоят, но могут стать существенным вкладом в успех интервью;
- отношение к интервьюируемому лицу как к личности. Сотрудники полиции, которые тратят время на то, чтобы установить потребности и проблемы человека, и делают шаги к их решению, имеют значительно больше шансов на успех, чем те, которые либо не тратят на это время, или же игнорируют их;
- понимание ощущений лица, которое проходит интервью. Эмпатия означает понимание того, как чувствует себя другое лицо, при этом сохраняется объективность собственной позиции (Ord, Shaw, & Green, 2015, pp. 23–26).

Сотруднику полиции нужно воздержаться от осуждения лица за совершение того или иного правонарушения и держать в фокусе основную цель — получения полной, точной и надежной информации. Для этого сотруднику полиции надо установить профессиональные рабочие отношения с лицом, привлеченным к интервью. Это крайне необходимо для успеха всего интервью.

Общее правило, которое должно соблюдаться сотрудником полиции, устанавливая контакт — вести себя с лицами, приглашенными на интервью, так, как он (она) хотели бы, чтобы общались с ними, их родными или друзьями.



## 3.3. Разъяснение прав и порядка проведения интервью

Разъяснение прав и порядка проведения допроса тесно переплетается со стадией установления контакта. Во время этой стадии сотрудник полиции помогает собеседнику понять цель интервью. Для многих этот разговор будет их первым в жизни контактом с работником органа правопорядка, а потому естественно, что сама ситуация будет вызывать повышенный уровень стресса и беспокойства. Сотруднику полиции не стоит предполагать, что собеседник хорошо разбирается в процедуре досудебного расследования или в системе уголовной юстиции в целом, а потому необходимо объяснить понятным для собеседника языком процедуру проведения интервью, его права и обязанности, а также базовые правила проведения интервью.

Это позволит собеседнику снизить уровень психологического напряжения и расслабиться. Объясняя процедуру проведения интервью, сотрудник полиции должен сообщить собеседнику причину интервью, детали и структуру его проведения. Это включает информацию об участниках интервью и их ролях, средствах технической фиксации, возможности сотрудника полиции делать заметки в процессе интервью, а также то, что интервью будет предусматривать стадию свободного рассказа о событии, которое расследуется, и дополнительные вопросы в случае необходимости. Если интервью проводят несколько сотрудников полиции, целесообразно разъяснить лицу, кто из них будет задавать вопросы, кто записывать ход интервью, а кто будет представлять доказательства. После объяснения этого блока информации необходимо предоставить собеседнику задать вопрос или высказать любые причины беспокойства относительно процедуры проведения интервью.

Объяснив и ответив на вопросы по процедуре проведения интервью, сотрудник полиции должен объяснить собеседнику базовые правила интервью, включающие в себя необходимость сконцентрироваться, сообщать обо всем, что ему известно, а также сообщать, если вопрос сотрудника полиции непонятен или собеседник не знает ответа на него.

Разъяснив базовые правила интервью, сотрудник полиции должен перейти к объяснению прав и обязанностей, предусмотренных законодательством. Стоит обратить внимание, что монотонное зачитывание перечня прав и обязанностей может снизить уровень уже установленного контакта, а потому лучше объяснить их в разговорной манере на понятном для лица языке. Необходимо убедиться, что собеседник понял права и обязанности. Если сотрудник полиции не уверен в этом, стоит попросить собеседника объяснить, как он понял их суть собственными словами.

## 3.4. Получение информации

Получение информации является важнейшей стадией интервью. Именно во время этой стадии, собственно, и достигается задача интервью — получение полной, точной и надежной информации о событиях, которые находятся в фокусе расследования.

Эта стадия состоит из *трех основных этапов*:

1. получение полного рассказа лица;
2. расширение и уточнение показаний;

3. в случае необходимости (например, с подозреваемыми) уточнение и проверка рассказа опрашиваемого (NCF, 1996).

*Получение полного рассказа лица* начинается с инициирования сотрудником полиции открытых вопросов, например: «Расскажите, пожалуйста, что произошло». В дальнейшем сотруднику полиции необходимо поддерживать рассказ собеседника, используя технику активного слушания. Последнее включает в себя невербальную коммуникацию, в частности соответствующую «позу слушания», предоставление возможности собеседнику делать паузы и не перебивать его для отыскания необходимой информации в памяти, поощрять собеседника продолжать рассказ, поддерживая его фразами «так», «ясно», кивками и т. д. (College of Policing, 2019).

*Расширение и уточнение показаний* происходит путем постановки сотрудником полиции вопросов собеседнику и получения ответов на них. Вопросы должны быть максимально короткими и простыми. Они не должны содержать жаргона или иного языка, который собеседник может не понимать. Существуют различные классификации вопросов, но в целом считается, что есть пять видов вопросов: открытые, закрытые, вопросы с вынужденным выбором, вопросы, содержащие несколько вопросов, и наводящие вопросы (Boyle & Vullierme, 2018, p. 26).

Некоторые типы вопросов являются чрезвычайно полезными и помогают сотруднику полиции получить информацию от опрашиваемого (например, открытые вопросы). Другие же такими не являются и могут на самом деле запутать собеседника или помешать ему дать полную и точный ответ (например, вопрос, содержащий несколько вопросов) (College of Policing, 2019).

Последние исследования (Caso, Gabbert, & Wright, 2019) также свидетельствуют о том, что определенная последовательность видов вопросов влияет на уверенность свидетеля, а это, в свою очередь, может влиять на количество информации, которую он сообщает.

*Необходимая информация.* Сотруднику полиции стоит обратить внимание на то, что память человека очень хрупкая и легко поддается искажению. Также необходимо учитывать эффект властного авторитета, когда собеседник, который был очевидцем определенного события, может считать сотрудника полиции более осведомленным о событии, чем он сам. Поэтому опрометчивое или непрофессиональное использование сотрудником полиции вопросов может легко исказить память человека и привести к получению неточной или ненадежной информации.

С целью структурированного получения информации сотрудники полиции во время интервью используют технику свободного припоминания (Free Recall) и управления разговором (Conversation Management) (Schollum, 2005).

Обычно свободное припоминание или усовершенствованные методики когнитивного интервью используются во время интервью с лицами, сотрудничающими с сотрудником полиции, и добровольно предоставляющими информацию (New Zealand Police, 2012, p. 64).

Техника свободного припоминания предусматривает такой алгоритм работы сотрудника полиции с собеседником:

1. Инициирование сотрудником полиции свободного рассказа с помощью открытых вопросов («Расскажите, пожалуйста, что произошло?»).
2. Идентификация и расширение тем (эпизодов), которые собеседник вспоминает во время свободного рассказа:
  - а) постановка сотрудником полиции открытого вопроса о соответствующей теме (эпизоде);
  - б) уточнение с помощью открытых вопросов;

- в) после получения исчерпывающей информации о соответствующей теме (эпизоде) — переход к следующей теме (эпизоду) и, соответственно, к пункту «а».
3. Идентификация и расширение тем (эпизодов), которые не были упомянуты собеседником, но которые важны для расследования:
- а) постановка сотрудником полиции открытого вопроса о соответствующей теме (эпизоде);
  - б) уточнение с помощью открытых (как правило) вопросов;
  - в) после получения исчерпывающей информации о соответствующей теме (эпизоде) — переход к следующей теме (эпизоду) и, соответственно, к пункту «а».
4. Суммирование сотрудником полиции полученной информации.

## Особенности получения информации во время интервьюирования подозреваемого

Сотруднику полиции важно поощрять подозреваемого, говорить, не перебивая его, даже если по ходу повествования у сотрудника полиции уже возникают сомнения в правдивости или точности услышанной информации.

Сначала не стоит ставить под сомнение показания подозреваемого, а просто дать ему знать, что вам нужно больше информации — пусть человек продолжает говорить, пока не расскажет всю историю полностью. Необходимо позволить человеку подать именно свою версию событий, поскольку только так можно будет позже определить факт причастности или непричастности лица к событию. Только после получения исчерпывающей информации от подозреваемого по всем темам (эпизодам) можно перейти к сравнению полученной информации с имеющимися доказательствами для получения объяснений по выявленным в ходе интервью несоответствиям (Boyle & Vullierme, 2018, pp. 24–27).

Это может убедить подозреваемого в том, что признание собственной вины — это лучшее решение. Если подозреваемый признает свою вину, необходимо дать ему возможность рассказать всю историю заново, используя уточняющие вопросы (Boyle & Vullierme, 2018, p. 27).

Во время интервью с подозреваемым необходимо сохранять спокойствие, быть сдержанным и вежливым. Даже если некоторые детали свидетельства вообще не выдерживают никакой критики, необходимо проверять и спрашивать об этом без враждебности и агрессии (Boyle & Vullierme, 2018, p. 27). Обратное с высокой вероятностью приведет к разрушению установленного контакта и отказа лица от дальнейшего проведения интервью.

## 3.5. Завершение

Завершение интервью является последней стадией непосредственного проведения интервью. В то же время это не умаляет важности этой стадии, а потому ее проведение должно быть спланировано и структурировано так же тщательно, как и другие стадии. Интервью не должно завершаться резко и неожиданно.

Целью завершения интервью должны быть:

1. проверка того, все аспекты и темы (эпизоды) были достаточно охвачены;
2. подведение итогов;

3. объяснение дальнейших действий;
4. содействие позитивному отношению к предоставлению точной и достоверной информации в будущем (NCF, 1996) (CFIS, 2004).

Стоит помнить и о том, что это может быть лишь одно из серии интервью, а поэтому необходимо поддерживать рабочие отношения с лицом независимо от его процессуального статуса. Содействие позитивному отношению к предоставлению точной и достоверной информации в будущем. Следует всегда заканчивать интервью вежливо и позитивно. Следует поблагодарить лицо за его (ее) усилия и предоставленную информацию. Это поможет подготовить почву для дальнейших контактов, инициированных как сотрудником полиции, так и самим собеседником (New Zealand Police, 2012, p. 74).

## Особенности завершения во время интервью с подозреваемым

После завершения интервью подозреваемый должен иметь ощущение, что с ним поступили честно и профессионально. От того, как сотрудник полиции обращался с подозреваемым, может зависеть решение подозреваемого сотрудничать в дальнейшем и качество сообщенной в будущем информации.

### 3.6. Оценка

Эта стадия нужна для оценки полученной во время интервью информации и ее влиянии на досудебное расследование, а также для оценки сотрудником полиции или детективом качества своей работы во время интервью. Он должен:

- 1) оценить, были ли достигнуты цели и задачи интервью;
- 2) посмотреть версии и свой подход к расследованию;
- 3) оценить качество проведенного интервью (например, простоту или сложность установления контакта с опрашиваемым) и определить пути совершенствования проведения интервью<sup>19</sup>.

Стадию оценки завершает модель процессуального интервью. Целью этой стадии является оценка полученной во время интервью информации в контексте ее влияния на досудебное расследование в целом, а также оценка навыков сотрудника полиции в проведении интервью (New Zealand Police, 2012, p. 75).

Оценивая полученную во время интервью информацию в контексте ее влияния на досудебное расследование в целом, сотруднику полиции следует проверить, достигнуты ли запланированные цели и задачи интервью, определить, насколько полученная им информация соответствует имеющимся доказательствам по делу. В случае, если возникли какие-либо

---

<sup>19</sup> *Рогальская В. В., Броневицкая О. М.* Процессуальное интервью, как один из инновационных инструментов осуществления правоохранительной деятельности: реалии и перспективы внедрения в Украине // Научный журнал «Вестник Академии правоохранительных органов», № 1(19) 2021. — С. 84. [Электронный ресурс] / Режим доступа: [https://vestnikacademy.kz/wp-content/uploads/2021/04/vestnik\\_19\\_2021.pdf](https://vestnikacademy.kz/wp-content/uploads/2021/04/vestnik_19_2021.pdf).

несоответствия — как их можно решить, обдумать, какие меры необходимо принять для дальнейшего продвижения следствия.

Ответ на эти вопросы даст возможность сотруднику полиции оценить влияние проведенного интервью на досудебное расследование и определить, какими должны быть последующие действия. Результаты интервью могут дать сотруднику полиции новые направления расследования, в частности информацию о ранее неизвестных соучастниках и так далее.

Соответствующую оценку следует провести как можно скорее после завершения интервью, пока полученная информация еще свежей в памяти сотрудника полиции. Необходимо тщательно ответить на все вопросы и записать обоснования соответствующих выводов и дальнейших мер, которые необходимо.

Стадия оценки — это также возможность для сотрудника полиции обдумать, осознать собственные навыки проведения интервью. С этой целью следует оценить то, что было сделано хорошо, что могло быть сделано лучше, какие сферы можно развивать, какие навыки можно совершенствовать.

В этой части стадия оценки является чрезвычайно важным для дальнейшего развития навыков проведения интервью, поскольку сам процесс размышления над обозначенными вопросами приводит к усвоению лучших практик, сознательной работы над ошибками и, соответственно, эффективного и осознанного обучения.

Больше всего пользы от такой оценки будет, если ее проведет третья сторона — коллега или руководитель, чья обратная связь может быть использована для планирования профессионального развития (Boyle & Vullierme, 2018, p. 28).

## 3.7. Особенности процессуального интервью применительно к свидетелям и потерпевшим

Цель процессуального интервью в отношении свидетелей и потерпевших — установить обстоятельства предполагаемого события с их точки зрения и собрать любую другую информацию, которая поможет расследованию.

Процессуальное интервью в отношении этой группы также состоит из этапов:

Planning and Preparation — **планирования и подготовки;**  
Engage and Explain — **вовлеченности и объяснения;**  
Account — **рассказа о событии;**  
Closure — **закрытия;**  
Evaluation — **оценки.**

На этапе **планирования** и подготовки необходимо заранее собрать следующую информацию:

- сведения о свидетеле;
- сведения о предполагаемом правонарушении;
- сведения, которые важны для расследования.

Начальная фаза интервью часто определяет успех интервью в целом. В начале необходимо установить доверие и заложить основы для успешного общения. Зачастую интервьюер — лицо, незнакомое свидетелю/потерпевшему и, таким образом, для того, чтобы снизить возможное напряжение и неуверенность, ощущаемые человеком, важно, чтобы интервьюер полностью представился и поприветствовал свидетеля/потерпевшего по имени, т.е. необходимо персонализировать интервью.

Интервьюер должен относиться к свидетелю/потерпевшему как к личности с уникальным набором потребностей. Максимальное извлечение информации из памяти — сложная задача, требующая глубокой концентрации. Важно, чтобы первое впечатление перед началом интервью было положительным. Это относится и к одежде интервьюера, которая может повлиять на опрос. Например, у интервьюеров в слишком официальной одежде или в мундире могут возникнуть трудности с персонализацией интервью, особенно с несовершеннолетними.

Установление взаимопонимания между интервьюером и свидетелем/потерпевшим является важным условием качественного интервью, так как это влияет как на надежность, так и на полноту информации. Это особенно критично, когда требуется получить информацию о чем-то очень личном, например, о семейно-бытовом конфликте. Такая атмосфера взаимопонимания должна продолжаться от начала и до завершения интервью.

Тревога, беспокойство, стресс, вызванные происшествием, должны быть минимизированы для того, чтобы лучше вспомнить детали события. Интервьюеру поэтому необходимо начать с создания комфортной и безопасной атмосферы, чтобы свидетель/потерпевший чувствовал себя защищенным и уверенным. Один из способов добиться этого — начать с краткого разговора о какой-нибудь нейтральной теме, не связанной с событием, на вопросы которой можно ответить позитивно и, следовательно, создать позитивное настроение.

Отдельное внимание необходимо уделить **месту проведения процессуального интервью**. Три главных требования к месту проведения процессуального интервью со свидетелем/потерпевшим следующие:

## 1. Конфиденциальность

Мы интуитивно соблюдаем конфиденциальность в частной жизни. Скажем, если мы спрашиваем своего товарища о секретной информации, то делаем это не в публичном месте, не в присутствии посторонних, а наедине. Однако сотрудники полиции/участковые, выполняя служебные обязанности, часто пренебрегают собственным опытом.

Очевидно, что свидетелю/потерпевшему будет проще настроиться на более откровенную беседу именно наедине, а не в открытом кабинете сотрудника полиции/участкового, в котором находятся другие коллеги. Поэтому интервью должно происходить наедине. Доступ к комнате должен быть ограничен, чтобы ни у сотрудника полиции/участкового, ни у свидетеля/потерпевшего не было ощущения, что в любой момент кто-то может войти.

## 2. Комфорт

В здании правоохранительного органа человек изредка ощущает себя комфортно. А мрачные комнаты или плохо освещенные коридоры, и т.д. не способствуют доверию к правоохранительной системе. И наоборот, комната, которая выглядит безопасной и приятной,

способствует откровенному общению, в частности, невербальному, и заметно упрощает получение достоверной информации для интервьюера. Разумеется, это всего лишь вопрос освещения, но в условиях постсоветского недоверия к полиции это психологически влияет на человека, даже если это просто свидетель или потерпевший.

Вместе с тем должно быть удобно не только человеку, дающему показания, но и сотруднику полиции/участковому. Поскольку процессуальное интервью — это процесс не только информационного, но и психологического взаимодействия, важно, чтобы сотрудник полиции/участковый мог наблюдать за допрашиваемым лицом, оценивать язык его тела, особенно в самые ответственные моменты интервью, например, когда свидетель/потерпевший предоставляет подробную информацию или отвечает на неудобные и неловкие для него вопросы (особенно касается неприличного поведения, интимных деталей и т.д.).

Поэтому важно создать соответствующие условия для сотрудника полиции/участкового, например, *минимизировать наличие мебели*. Эксперты рекомендуют отказаться от стола, ведь когда свидетель/потерпевший сидит за столом напротив сотрудника полиции, возможность наблюдать за движениями тела допрашиваемого уменьшается на 50%, к тому же сам свидетель/потерпевший может закрыться, почувствовать себя в опасности и т.д. Поэтому посадка друг на против друга, в идеале — в кресле — способствует большей открытости и готовности содействовать полиции в расследовании преступления.

### 3. Технические средства фиксации

В 21 веке правоохранительные органы должны не только эффективно снижать уровень преступности, но и приумножать доверие граждан, которым они служат.

Цифровая запись процессуального интервью способствует обоим целям. К тому же видеофиксация интервью предотвращает изменение показаний человека и снижает риск того, что доказательства или показания будут утрачены или извращены позже во время слушания в суде. Технические средства видео- и аудиозаписи должны быть качественными. Важно убедиться, что все лица будут в кадре, что свидетель/потерпевший не сможет переместиться из оптимальной точки записи камеры.

#### Начало интервью: **объяснение основных правил**

Важно объяснить свидетелю/потерпевшему, что от него ожидается, так как ситуация процессуального интервью для них непривычна. Обычно люди боятся неизвестного, и разъясняя человеку, как будет проходить интервью, можно уменьшить страх и неуверенность.

Интервьюер должен дать объяснение плана интервью. Обычно интервью начинается с того, что интервьюер просит свидетеля/потерпевшего в свободном стиле рассказать все что он/она помнит, после этого интервьюер может задать вопросы, чтобы уточнить информацию.

Свидетелям/потерпевшим также следует сообщить, что:

- а) если интервьюер задает вопрос, который свидетель/потерпевший не понимает, он/она должны сообщить об этом;
- б) если интервьюер задает вопрос, на который свидетель/потерпевший не знает ответа, то он/она не должны бояться сказать, что они не знают;
- в) если интервьюер неправильно понял слова свидетеля/потерпевшего или неверно резюмирует сказанное, то он/она должны указать на это.

Кроме того, следует объяснить, что интервьюер может делать краткие заметки в ходе беседы.

Дополнительные инструкции:

### **Передача контроля**

Обычно свидетель/потерпевший ожидает что, интервьюер, будучи представителем власти, будет контролировать беседу. Он/она могут предполагать, что интервьюер будет активно задавать вопросы, а им придется только отвечать и ждать следующего вопроса. Это типичное поведение неопытного интервьюера. Опытный интервьюер напротив становится фасилитатором разговора, то есть помощником для свидетеля/потерпевшего вспомнить как можно более полную картину события. Свидетелю/потерпевшему поэтому необходимо сообщить заранее, что именно они будут, в основном, говорить и о чем вести разговор, так как непосредственно обладают информацией о событии;

### **Рассказывать все**

Необходимо сообщить свидетелю/потерпевшему о необходимости рассказывать обо всех деталях, которые приходят из памяти без редактирования информации. Важно указать, что все мелочи могут иметь значение.

Во время следующего этапа **свободного рассказа** свидетель/потерпевший должен иметь возможность без перебивания рассказать своими словами о том, что им известно о событии. Интервьюер может делать заметки о тех вопросах, которые необходимо уточнить после повествования. В ходе разговора, интервьюеру важно наблюдать за тем, как человек излагает информацию, каковы особенности его ментальной работы по извлечению из памяти информации. Также, интервьюер должен демонстрировать «активное слушание» и соответствующее невербальное поведение, показывая внимание и интерес и тем самым мотивируя человека к полному рассказу.

Во время свободного повествования, свидетель/потерпевший может останавливаться, так как может испытывать сложности с воспоминанием какой-нибудь информации. В это время интервьюер может помочь путем постановки вопросов. Здесь важно понимать, что различные виды вопросов могут иметь разный эффект. Желательно, чтобы вопросы вначале были открытыми и только потом, при необходимости переходили в закрытые вопросы.

Открытые вопросы	Закрытые вопросы
<p>Начинаются со слов «кто?», «чей?», «когда?», «какой?», «что?», «как?» и тому подобное.</p> <p>Такие вопросы требуют, чтобы была представлена описательная информация, т.е. новые, дополнительные сведения, дополняющие обсуждаемый объект/событие.</p> <p>Например, «Когда Вы вышли во двор, что Вы увидели?».</p>	<p>Закрытые вопросы — требуют от человека согласиться или не согласиться с предложением, выдвинутым интервьюером. Такие вопросы требуют уточняющих (утвердительных или отрицательных) ответов относительно истинности суждений, которые заложены в этих вопросах.</p> <p>Грамматические конструкции таких вопросов разнообразны. Ответы на закрытые вопросы однозначны («да», «нет», «согласен», «не согласен» и тому подобное) и количество их ограничено. Например, «Вы вернулись в дом в 8 часов вечера? Вы увидели машину во дворе?».</p>



При правильном интервью следует избегать серии вопросов, заранее закрепленных хронологически. Вместо этого последовательность вопросов должна быть скорректирована в соответствии с особенностями памяти свидетеля/потерпевшего.

Каждый человек хранит информацию о событиях уникальным образом. Таким образом, для максимального извлечения информации из памяти, порядок вопросов должен соответствовать структуре знаний свидетеля/потерпевшего о событии и не должен основываться на представлении интервьюера или на формальном подходе. Задача интервьюера состоит в том, чтобы через свободный повествовательный рассказ понять, как соответствующая информация хранится у свидетеля и организовать порядок вопросов соответственно.

### **Избегание наводящих вопросов**

Считается, что информация, которую припоминает свидетель или потерпевший, вполне соответствует действительности. Ведь каждый из них заинтересован в положительном разрешении уголовного производства, а значит и должен поделиться информацией о том, что он видел, слышал или говорил то, о чем помнит. В свою очередь сотруднику полиции/участковому/прокурору кажется, что, если свидетель заинтересован в том, чтобы говорить правду, вся упомянутая и предоставленная им информация должна соответствовать действительности.

В действительности же все несколько сложнее. Память человека работает не так, как видеокамера, и не может то и дело четко и одинаково воспроизводить прошедшие события. Кроме того, она не позволяет восстановить детали, на которых лицо не фокусировалось во время какого-либо события<sup>20</sup>.

Современные научные исследования открывают способность человеческой памяти к искажениям, связанным как с внешним, так и с внутренним контекстом. В частности, психотерапевт А. Курпатов, специализирующийся на особенностях работы мозга, настаивает вот на чем: наша память избирательна; она толкует события; она интегративна. По его мнению, мы запоминаем именно то, что отвечает нашим представлениям; наши мысли влияют на то, как мы запоминаем смысл событий; наши мысли неотделимы от наших воспоминаний<sup>21</sup>.

Фактически речь идет о ряде препятствий в запоминании информации в неизменном виде, а также ее дальнейшем хранении и припоминании без искажения.

Известный американский профессор психологии Элизабет Лофтус, специализирующаяся на исследованиях работы памяти и имеющая большой опыт участия в судебных процессах, как эксперт по работе памяти, поднимает проблему уязвимости воспоминаний свидетелей и потерпевших лиц в посвященной этому вопросу работе «Свидетель защиты»<sup>22</sup>.

Она объясняет, что обычно в теории памяти выделяют:

- 1) *процесс восприятия*, в ходе которого непосредственное чувство определенного события органами чувств встраивается в систему памяти;
- 2) *хранение*, то есть период времени между событием и вызовом из памяти соответствующего конкретного блока информации;

---

<sup>20</sup> Орлеан А. Отримання спотворених спогадів у ході проведення допиту: чи таке можливо? [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://site.ua/investigative.interview/otrimannya-spotvorenix-spagadiv-u-xodi-provedennya-dopitu-chi-take-mozhливо-iygz4p4>.

<sup>21</sup> Курпатов А. Красная таблетка. Alma littera Вильнюс. 2016. С. 249.

<sup>22</sup> Лофтус Э., Кетчем К. Свидетель защиты. Шокирующие доказательства уязвимости наших воспоминаний. М., 2018. С. 116.

3) *извлечение*, в ходе которого человек упоминает сохраненную информацию.

Вопреки расхожему мнению, после фиксации в памяти факты не находятся там пассивно, остаются неповрежденными и нетронутыми дальнейшими событиями. На самом деле мы собираем фрагменты и характеристики окружающей среды, которые направляются к памяти и взаимодействуют там с полученными ранее знаниями и ожиданиями — информацией, которая уже хранится в нашей памяти.

Психологи-экспериментаторы считают функционирование памяти творческим процессом, а не пассивной фиксацией, похожей на видеозапись.

**Ведь содержание упоминавшейся свидетелем информации может быть искажено наслоением той информации, которую он воспринимал позже из новостных сюжетов, общения с другими свидетелями, наводящими действиями сотрудника полиции или прокурора.**

Такие свойства памяти подтверждаются целым рядом экспериментов, когда те или иные наводящие действия побуждали лиц к формированию и озвучиванию искаженных воспоминаний.

Например, в одном из экспериментов, проведенном в США, студенты становились свидетелями смоделированного «преступления», а впоследствии получали пристрастные инструкции («У нас уже есть преступник, и он в этой группе») или объективные инструкции («Преступника в этой группе может не быть, если вы не видите его, скажите: “его здесь нет”). 100% свидетелей, получивших необъективные инструкции, избрали кого-то; при этом 25% избрали не того человека. Из свидетелей, получивших объективные инструкции, 83% указали на преступника, которого они раньше видели, а 17% ошиблись и сказали, что преступника здесь вовсе нет<sup>23</sup>.

В другом эксперименте взрослым людям показали видеосюжет аварии, а затем опросили их, задавая *наводящие* вопросы. Из-за того, что использовали словосочетание «разбить вдребезги» вместо «ударить», экспериментаторы смогли не только изменить оценку зрителями скорости автомобилей в ходе аварии, но и увеличить вероятность упоминания о разбитом стекле, хотя в сюжете не было разбитого стекла!

В публикации «Свидетель защиты» Элизабет Лофтус приводит ряд реальных примеров, когда привлечение к уголовной ответственности и осуждение невиновных в совершении тяжких преступлений лиц происходило именно вследствие искаженных воспоминаний потерпевших и свидетелей, которые добросовестно ошибались и часто прямо указывали на обвиняемых тяжкие преступления или добавляли к увиденному ряд подробностей, которых на самом деле не было<sup>24</sup>.

Довольно часто на такое поведение потерпевших и свидетелей значительным образом влияли действия детективов и прокуроров, которые своей предвзятостью подталкивали лиц к подтверждению уже имеющейся в распоряжении стороны обвинения версии.

Конечно, полностью исключить все внешние и внутренние факторы, влияющие на искажение воспоминаний потерпевших и свидетелей, невозможно. Однако вполне возможно уменьшить влияние на человека действий сотрудника полиции/участкового и прокурора, у которых проявляется определенная предвзятость стороны обвинения. Одним из важных правил является

---

<sup>23</sup> Malpass, R. S., & Devine, P. G. (1981). Eyewitness identification: Lineup instructions and the absence of the offender. *Journal of Applied Psychology*, 66(4), 482–489 [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://psycnet.apa.org/record/1981-30352-001>.

<sup>24</sup> Лофтус Э., Кетчем К. Свидетель защиты. Шокирующие доказательства уязвимости наших воспоминаний. М., 2018. С. 200.

избегание наводящих вопросов в ходе допроса. Ведь невинный на первый взгляд наводящий вопрос, заданный в ходе проведения допроса, способен породить и сформировать искаженные воспоминания.

### **Когнитивное интервью (КИ)**

Американцы Эд Гейзельман и Рон Фишер и их сотрудники разработали «когнитивное интервью» (КИ) в середине 1980-х как средство повышения полноты и точности свидетельств очевидцев. Многие эксперты считают его самым важным развитием в методах проведения интервью на сегодняшний день.

Теоретической основой КИ послужили экспериментальные исследования памяти, которое показало, что существует несколько путей поиска в памяти событий, и что информация, недоступная с помощью одного метода, может быть доступна другими методами, а также на «принципе специфичности кодирования», который относится к тому, как близки к другу другу условия/среда кодирования и извлечения информации.

Практической основой стал анализ Гейзельмана и Фишера с сотней записанных на пленку полицейских допросов. Этот анализ показал, что офицеры часто прерывают свидетелей, задают слишком много вопросов с краткими ответами, некорректно выстраивают последовательность вопросов. В общем, сотрудники полиции сделали несколько поразительных наблюдений о поведении офицеров во время интервью, а именно допросах в полиции, в частности, что полицейские:

- значительно различались по стилям и техникам интервью;
- не в полной мере осознавали ограничения/неэффективность их практики интервьюирования;
- не имели надлежащего обоснования или размышления о том, почему они именно так опрашивают свидетелей.

Кроме того, они отметили, что рассказы интервьюируемых содержали информацию, часто неполную, неуверенную, непоследовательную. В результате, было принято решение о разработке методики опроса/интервью свидетелей и потерпевших.

КИ является не совсем методикой в полном смысле этого слова, а скорее набором 4-х отдельных техник, предназначенных для использования с сотрудничающими свидетелями, при изложении им информации о том, что они видели, пережили или знали.

Данные техники можно использовать по отдельности или вместе для лучшей передачи деталей из памяти опрашиваемого. На практике, суть заключается в том, чтобы полицейский вел опрашиваемого, применяя разные способы извлечения информации из памяти:

- *Свободный рассказ*  
Свидетеля просят сообщить обо всем, что он может вспомнить об инциденте и всех окружающих обстоятельствах (независимо от того, насколько они фрагментарны и независимо от их важности).
- *Обратный порядок*  
Свидетеля просят вспомнить события в различной хронологической последовательности (например, от начала до конца, в обратном порядке, вперед или назад от определенных точек во времени).

- *Изменить точку зрения*  
Свидетеля просят рассмотреть событие с другой точки зрения (например, с точки зрения другого человека, присутствующего на месте события).
- *Восстановление контекста*  
Свидетеля просят сосредоточиться на контексте, окружающем происшествие (например, особенности физического окружения, цвета, запахи, а также мысли и чувства в тот момент и так далее).

Эти техники были разработаны, чтобы облегчить извлечение информации из памяти, а также мотивировать субъект сотрудничать с полицией.

### ***Уязвимость — сложные категории свидетелей/потерпевших***

Некоторые опрашиваемые сталкиваются с ситуацией повышенной уязвимости, когда факт проведения процессуального интервью может накладываться на некоторые другие специфические факторы риска для свидетеля/потерпевшего. При таких обстоятельствах необходимо больше внимания обратить на работу с сложными категориями таких лиц.

Сложность состоит в том, что в ходе такого интервью необходимо учитывать такие характеристики как:

- 1) возраст, пол, гендерная идентичность или выражение, сексуальная ориентация;
- 2) национальность или этническая принадлежность;
- 3) культурное или религиозное происхождение;
- 4) физические, интеллектуальные или психологические нарушения;
- 5) трудности в общении;
- 6) трудности в понимании (включая языковые барьеры);
- 7) неграмотность;
- 8) возрастные состояния, такие как деменция;
- 9) принадлежность к группе меньшинств или маргинализированной социально-экономической группе.

Признавая, что «уязвимость» — это динамично развивающаяся концепция других ситуативных особенностей, которые могут усиливать эту уязвимость, необходимо также учитывать следующее:

- 1) состояние здоровья, травмы, заболевания, депрессия, тревожность, интоксикация;
- 2) посттравматическое стрессовое расстройство или другое ослабленное, или измененное состояние (особенно, если речь идет о насильственных преступлениях и преступлениях на сексуальной почве);
- 3) предварительный травматический опыт, включая то, что лицо было свидетелем или потерпевшим от злоупотреблений или нарушений прав человека (отсюда — недоверие к правоохранительной системе);
- 4) миграционный статус, такой как искатель убежища, беженец, непризнанный трудящийся мигрант, нелегальный мигрант или жертва торговли людьми;
- 5) характер расследуемого правонарушения, например, педофилия, политические правонарушения или террористические акты — впрочем этот список можно продолжать и далее, ибо речь идет о *резонансных преступлениях*, где в силу большого количества жертв либо грубого нарушения норм морали общество ожидает быстрой и жесткой реакции со стороны правоохранителей. Свидетели и потерпевшие, как члены общества, тоже не исключение, и это может влиять на информацию, которую они излагают в своих показаниях.

Отдельно стоит сказать о детях, которые тоже могут выступать свидетелями и потерпевшими. Учитывая свой возраст, дети во время интервью всегда находятся в ситуации повышенной уязвимости, что требует специальных мер для обеспечения их надлежащей защиты. Таким образом, для опроса детей лучше привлекать интервьюеров, прошедших специальную подготовку. Следует рассмотреть вопрос о том, как лучше общаться и наладить отношения с ребенком, а также где и когда должно состояться интервью. В науке давно доказано, что ценность свидетельских показаний детей довольно высокая, но только при правильном общении с ними, привлечении психолога и тщательной подготовке к такому интервью.

Интервьюеры должны осознавать, что определенное поведение может повысить уязвимость свидетеля/потерпевшего и убедиться, что она не влияет на реакции опрашиваемого. К ним относятся:

- *внушаемость*, когда опрашиваемых, особенно детей и опрашиваемых с психосоциальными или интеллектуальными нарушениями, легко расшатать и повысить их уязвимость к внушаемым или манипулятивным вопросам, или к давлению во время интервью, что может привести к получению ложной или недостоверной информации;
- *уступчивость*, а именно тенденция утвердительно отвечать, не задумываясь (как правило, чтобы как можно скорее закончить интервью);
- *желание угодить*, когда опрашиваемый говорит то, что по его/ее мнению, интервьюер хочет услышать, чтобы получить положительное отношение и избежать неодобрения или порицания.

При этом **уязвимость не означает, что свидетель/потерпевший не будет сообщать достоверную информацию, а лишь то, что к таким интервью нужно тщательнее готовиться, привлекать специалистов и быть очень осторожным с наводящими вопросами, либо спешкой в интервью, так как вероятность бурной реакции (или пассивной), которая может привести к когнитивным искажениям информации, очень велика в таком случае.**

### ***Закрытие интервью***

В каждом интервью должен быть заключительный этап. На этом этапе интервьюер должен кратко резюмировать то, что сказал свидетель/потерпевший, используя его/ее слова и фразы, насколько это возможно. Это позволяет человеку проверить информацию на предмет точности. Интервьюер должен прямо сказать опрашиваемому поправить его, если что-то было упущено или неточно.

Интервьюер всегда должен убедиться, что беседа заканчивается в положительной атмосфере. Даже если свидетель/потерпевший предоставил мало информации или вообще не предоставил ее, он не должен чувствовать вину и разочарование. Вместе с тем, не стоит хвалить или поздравлять свидетеля/потерпевшего за предоставление информации.

На этом этапе может быть полезно снова обсудить некоторые «нейтральные» темы, упомянутые в начальной фазе. Независимо от исхода интервью, должны быть предприняты все усилия для обеспечения того, чтобы свидетель/потерпевший не был огорчен и находится в позитивном настроении по завершении беседы. Этот момент имеет важные последствия, одно из которых состоит в том, что практика хорошо организованных интервью может положительно повлиять на отношения между полицией и обществом.

# 4. НЕОБХОДИМЫЕ ШАГИ К ВНЕДРЕНИЮ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ИНТЕРВЬЮ

Поддержка внедрения процессуального интервью со стороны органов досудебного расследования и прокуратуры состоит, как минимум, в таких шагах:

1. разработка и внедрение правил, процедур и требований по применению процессуального интервью;
2. разработка и внедрение модели компетенций сотрудников полиции (детективов) в части проведения процессуального интервью;
3. обеспечение внедрения системы мониторинга и оценки качества проведенных допросов и навыков сотрудников полиции;
4. активное применение института наставничества и распространения лучших практик процессуального интервью;
5. разработка и утверждение единых для органов досудебного расследования стандартов по обустройству отдельных комнат для проведения допроса;
6. обустройство в каждом территориальном подразделении органов досудебного расследования не менее одной комнаты для проведения допроса в соответствии с утвержденными стандартами;
7. внедрение в практическую деятельность органов досудебного расследования единых форм бланков протоколов допроса, плана допроса и оценки качества проведения допроса.

# ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА:

Киотская декларация «Активизация мер предупреждения преступности, уголовного правосудия и обеспечения верховенства права: навстречу осуществлению Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года» (7–12 марта 2021 года): [https://www.unodc.org/documents/commissions/Congress/Kyoto\\_Declaration\\_booklet/21-02817\\_Kyoto\\_Declaration\\_ebook\\_R.pdf](https://www.unodc.org/documents/commissions/Congress/Kyoto_Declaration_booklet/21-02817_Kyoto_Declaration_ebook_R.pdf).

Principles on Effective Interviewing for Investigation and Information Gathering (May 2021) (Mendez Principles): [https://www.apt.ch/sites/default/files/inline-files/apt\\_PoEI\\_EN\\_08.pdf](https://www.apt.ch/sites/default/files/inline-files/apt_PoEI_EN_08.pdf). Существует украинский перевод: Принципи проведення ефективного розслідування та збору інформації: <https://drive.google.com/file/d/1mBm1MJGhmSC0vlo1zCDoEF4sMpBRn65x/view>.

The Science of Interviewing. P. E.A.C.E. A Different Approach To Investigative Interviewing. Forensic Interview Solutions, 2009.

*Boyle, M., & Vullierme, J. — C.* (2018, October). A brief introduction to investigative interviewing. A practitioner's guide. Retrieved from Council of Europe: <https://rm.coe.int/guide-to-investigative-interviewing/16808ea8f9>.

*Caso, A., Gabbert, F., & Wright, G.* (2019). Exploring the impact of question types and order on witnesses' confidence. Unpublished paper. Stavern.

*CFIS.* (2004). Practical guide to investigative interviewing. Bramshill, Hampshire, UK: Centre for Investigative Skills: Central Police Training and Development Authority: England.

*College of Policing.* (2019, March 18). Investigative interviewing. Retrieved from College of Policing: <https://www.app.college.police.uk/app-content/investigations/investigativeinterviewing/#planning-and-preparation>

*Granhag, P. A., & Hartwig, M.* (2015). The Strategic Use of Evidence Technique: A Conceptual Overview. In P. A. Granhag, A. Vrij, & B. Verschuere, Detecting Deception: Current Challenges and Cognitive Approaches. Chichester, West Sussex, UK: Wiley-Blackwell.

*Granhag, P. A., Strömwall, L. A., & Hartwig, M.* (2007). The SUE Technique: The way to interview to detect deception. *Forensic Update*(88), 25–29.

*Granhag, P. A., Strömwall, L. A., Willén, R. M., & Hartwig, M.* (2013). Eliciting cues to deception by tactical disclosure of evidence: The first test of the Evidence Framing Matrix. *Legal and Criminological Psychology*.

*Hartwig, M.* (2005). Interrogating to detect deception and truth: Effects of strategic use of evidence. PhD dissertation. Sweden: Department of Psychology, Gothenburg University.

*Hartwig, M., Granhag, P. A., & Luke, T.* (2014, 02). Strategic Use of Evidence During Investigative Interviews: The State of the Science. *Credibility Assessment: Scientific Research and Applications*, 1–36.

*Hartwig, M., Granhag, P. A., Strömwall, L. A., & Kronkvist, O.* (2006, 11). Strategic Use of Evidence during police interviews: When training to detect deception works. *Law and human behavior*, 30, 603–19.

*NCF.* (1996). *Investigative interviewing: a practical guide*. England: Bramshill Training & Development Unit: National Crime Faculty.

*New Zealand Police.* (2012, June 14). *Police Interrogation Manuals*. Retrieved from FYI.ORG.NZ: <https://fyi.org.nz/request/244/response/2484/attach/html/4/Investigative%20interviewing%20doctrine.pdf.html>.

*Ord, B., Shaw, G., & Green, T.* (2015). *Investigative Interviewing Explained*. Australia: LexisNexis Butterworths.

*Schollum, M.* (2005). *Investigative interviewing: THE LITERATURE*. Wellington: Office of the Commissioner of Police: New Zealand Police.

*Sheperd, E.* (1991). Ethical interviewing. *Policing*, 7(1), 42–60.



# ПРИЛОЖЕНИЕ 1

## СТАНДАРТНЫЕ ОПЕРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕДУРЫ

### Процессуальное интервью

Раздел №	Процедура № 000-00-00
----------	-----------------------

#### Процессуальное интервью как методика проведения допроса

Дата утверждения	Дата обновления	19 стр.
------------------	-----------------	---------

**Цель:** Повысить эффективность такого следственного действия как допрос, в первую очередь подозреваемого лица, с помощью использования методики процессуального интервью.

**Описание:** Процессуальное интервью — это криминалистическая методика допроса с целью получения информации полезной для досудебного расследования преступления и проступка в противовес обвинительному характеру сбора информации для доказывания вины подозреваемого лица.

Процессуальное интервью является мировым трендом в системе уголовной юстиции.

Ее внедрение не требует изменений в законодательстве, а лишь использования единого алгоритма, а также специализированного обучения сотрудников полиции.

Методика процессуального интервью рассчитана на сложные, многоставные, тяжкие дела о преступлениях и проступках, которые являются приоритетными для органа досудебного расследования.

#### Законодательная основа

##### НОРМЫ УПК РК

Статья 210. Общие правила производства допроса  
Статья 211. Дополнительный и повторный допросы  
Статья 212. Протокол допроса  
Статья 213. Особенности допроса с использованием научно-технических средств в режиме видеосвязи (дистанционный допрос)  
Статья 214. Особенности допроса свидетеля и потерпевшего  
Статья 214-1. Особенности допроса свидетеля, имеющего право на защиту  
Статья 215. Особенности допроса несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего  
Статья 216. Особенности допроса подозреваемого  
Статья 218. Очная ставка  
Статья 285. Допрос эксперта и специалиста

##### НОРМЫ КОАП РК

Статья 767. Объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего и свидетеля

#### Описание методики<sup>25</sup>:

#### Алгоритм действий:

#### Сотрудник полиции

<sup>25</sup> См. Аналитическую записку в Дополнении 1.

## 1. Планирование и подготовка процессуального интервью

### 1.1. Обдумать цель интервью.

Основной целью процессуального интервью всегда будет получение полной, точной и надежной информации для установления фактических данных по вопросам, которые расследуются.

В то же время дополнительными целями интервью, среди прочего, могут быть:

- проверка фактов, полученных от других лиц, или имеющихся доказательств по делу;
- установление связи между лицами и местом происшествия или доказательствами по делу;
- получение объяснений относительно совершенных действий (в отношении подозреваемого);
- получение информации, имеющей отношение к планируемым экспертизам в уголовном производстве;
- установление места нахождения или идентификация вещественных доказательств или других вещей и документов, важных для досудебного расследования; сбор информации о личности подозреваемых и их незаконной деятельности и т.п.

### 1.2. Определить важные для следствия темы

Определить все важные для расследования темы: элементы состава преступления, обстоятельства, подлежащие доказыванию, возможные версии событий.

В случае необходимости получить консультацию прокурора по вопросам элементов состава преступления и обстоятельств, подлежащих доказыванию.

### 1.3. Собрать информацию о личности

Необходимо учесть индивидуальные особенности личности. Среди них: возраст, пол, культурные особенности, религия или вера, национальность и язык, профессия, место работы и занятость, образование, физическое и ментальное состояние здоровья, текущий эмоциональное и физическое состояние, наличие предыдущих контактов с правоохранительными органами и т.д.

### 1.4. Обеспечить процессуальные гарантии отдельным лицам

В случае, если законодательство требует дополнительных гарантий для отдельных категорий лиц (несовершеннолетних, лиц с психическими или физическими недостатками, умственно отсталыми несовершеннолетними, иностранцами, подозреваемыми), необходимо соблюдать предусмотренные законом процедуры о присутствии законного представителя, педагога, врача, переводчика, защитника и т.д.

### 1.5. Определить структуру интервью

Планируя структуру интервью, сотрудник полиции должен определить для себя, какой именно подход он будет использовать во время интервью: *свободный рассказ* или *управление разговором*. Не стоит жестко придерживаться только одного подхода, если ситуация требует его изменить, необходимо адаптироваться к ситуации.

### 1.6. Предусмотреть нестандартные ситуации

Необходимо обдумать возможные нестандартные ситуации, которые могут возникнуть во время интервью, и способы их урегулирования. Такими ситуациями, в частности, могут быть плохое самочувствие лица, потеря сознания, агрессивное поведение, пребывание лица в состоянии алкогольного или наркотического опьянения и тому подобное.

### 1.7. Создать обстановку, способствующую результативному интервью

Провести ряд практических мероприятий, направленных на улучшение понимания обстоятельств преступления и достижение лучших результатов в ходе проведения интервью.

А именно:

- определить лиц, которые должны быть присутствовать во время интервью;
- определить место и время проведения интервью;
- проверить исправность оборудования для аудио- и видеозаписи;
- подготовить место для проведения интервью (проверить достаточное количество стульев и столов, а также их правильное расположение; достаточное количество канцелярских принадлежностей, питьевой воды и тому подобное);
- посетить место происшествия (при необходимости);
- подготовить доказательства, которые могут использоваться (демонстрироваться) во время интервью и т.п.;

#### *1.8. Подготовить письменный план интервью*

Подготовить письменный план, который будет включать информацию, приведенную выше.

## **2. Установление контакта с интервьюируемым**

Для установления контакта важны такие шаги:

- создание положительного впечатления с самого начала разговора. Любезность, вежливость и понимание могут стать существенным фактором успеха интервью;
- отношение к интервьюируемому лицу как к личности.

Сотрудники полиции, которые тратят время на то, чтобы определить потребности и проблемы человека, и делают шаги к их решению, имеют значительно больше шансов на успех, чем те, которые либо не тратят на это время, или же игнорируют их.

Необходимо также наблюдать за ощущениями (эмоциональным состоянием) лица, которое проходит интервью, в том числе проявлять эмпатию. Проявление эмпатии означает понимание того, как чувствует себя другое лицо, и демонстрацию этого, при этом должна сохраняться объективность собственной позиции сотрудника полиции в исполнении задач, которые перед ним стоят.

## **3. Разъяснение прав и порядка проведения интервью**

*3.1. Разъяснить лицу, с которым проводится интервью, цель его проведения.*

*3.2. Разъяснить лицу, с которым проводится интервью, порядок его проведения.*

*3.3. Рассказать лицу, с которым проводится интервью, базовые правила его проведения.*

Такие правила должны включать в себя необходимость сконцентрироваться, сообщать обо всем, что ему известно, а также сообщать, если вопрос сотрудника полиции непонятен или собеседник не знает ответа на него.

*3.4. Разъяснить права и обязанности, предусмотренные законодательством.* Вручить письменную памятку о правах.

## **4. Получение информации от интервьюируемого**

4.1. Получить полный рассказ лица, с которым проводится интервью, путем постановки вопроса «Расскажите, пожалуйста, что произошло?» и применения техники активного слушания.

4.2. Расширить и уточнить показания лица, с которым проводится интервью.

4.3. В случае необходимости (например, с подозреваемыми) уточнить и соотнести рассказ лица с другими фактами (альтернативными показаниями и т.д.).

4.4. Делать заметки об информации, полученной выше, не препятствуя ходу процессуального интервью. Такие заметки можно будет использовать для уточнений и дополнений.

## **5. Завершение процессуального интервью**

Интервью не должно завершаться резко и неожиданно.

- 5.1. Проверить, все ли аспекты и темы (эпизоды) были достаточно охвачены.
- 5.2. Подвести (проговорить) итоги интервью.
- 5.3. Объяснить дальнейшие действия, которые будут предприняты к интервьюируемому лицу.

## **6. Оценка проведенного интервью**

- 6.1. Оценить полученную во время интервью информацию в контексте ее влияния на досудебное расследование в целом.
- 6.2. Оценить собственные навыки проведения интервью самостоятельно или с привлечением коллег, в том числе руководителя.

---

**Нормативные правовые акты**

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V

---

**Связанные процедуры**

---

**Формы, шаблоны**

---

