

ВВЕДЕНИЕ В ПОНЯТИЕ ПРАВА НА СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

Цикл видео-лекций по определенным стандартам справедливого судебного разбирательства

Данное краткое пособие предназначено для подведения итогов основных пунктов видео-лекции, а также предоставления слушателю ссылок на дополнительные ресурсы.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

ПРИМЕНИМЫЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ

Международный пакт о гражданских и политических правах (МПГПП), ст. 14

(1) Все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Печать и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или часть его по соображениям морали, общественного порядка или государственной безопасности в демократическом обществе или когда того требуют интересы частной жизни сторон, или — в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, — при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия; однако любое судебное постановление по уголовному или гражданскому делу должно быть публичным, за исключением тех случаев, когда интересы несовершеннолетних требуют другого или когда дело касается матримониальных споров или опеки над детьми.

(2) Каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право считаться невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону.

(3) Каждый имеет право при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения как минимум на следующие гарантии на основе полного равенства:

(a) быть в срочном порядке и подробно уведомленным на языке, который он понимает, о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения;

(b) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты и сноситься с выбранным им самим защитником;

(с) быть судимым без неоправданной задержки;

(d) быть судимым в его присутствии и защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника; если он не имеет защитника, быть уведомленным об этом праве и иметь назначенного ему защитника в любом таком случае, когда интересы правосудия того требуют, безвозмездно для него в любом таком случае, когда у него нет достаточно средств для оплаты этого защитника;

(e) допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос его свидетелей на тех же условиях, какие существуют для свидетелей, показывающих против него;

(f) пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке;

(g) не быть принуждаемым к даче показаний против самого себя или к признанию себя виновным.

(4) В отношении несовершеннолетних процесс должен быть таков, чтобы учитывались их возраст и желательность содействия их перевоспитанию.

(5) Каждый, кто осужден за какое-либо преступление, имеет право на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией согласно закону.

(6) Если какое-либо лицо окончательным решением было осуждено за уголовное преступление и если вынесенный ему приговор был впоследствии отменен или ему было даровано помилование на том основании, что какое-либо новое или вновь обнаруженное обстоятельство неоспоримо доказывает наличие судебной ошибки, то это лицо, понесшее наказание в результате такого осуждения, получает компенсацию согласно закону, если не будет доказано, что указанное неизвестное обстоятельство не было в свое время обнаружено исключительно или отчасти по его вине.

(7) Никто не должен быть вторично судим или наказан за преступление, за которое он уже был окончательно осужден или оправдан в соответствии с законом и уголовно-процессуальным правом каждой страны.

Международный пакт о гражданских и политических правах (МПГПП), ст. 15

(1) Никто не может быть признан виновным в совершении какого-либо уголовного преступления вследствие какого-либо действия или упущения, которое, согласно действовавшему в момент его совершения внутригосударственному законодательству или международному праву, не являлось уголовным преступлением. Равным образом, не может назначаться более тяжкое наказание, чем то, которое подлежало применению в момент совершения уголовного преступления. Если после совершения преступления законом устанавливается более легкое наказание, действие этого закона распространяется на данного преступника.

(2) Ничто в настоящей статье не препятствует преданию суду и наказанию любого лица за любое деяние или упущение, которые в момент совершения являлись уголовным преступлением согласно общим принципам права, признанным международным сообществом.

ОБСЕ, Итоговый документ Венской встречи. Вена, 1989 г.

[Государства участники будут] (13.9) - обеспечивать, чтобы эффективные средства правовой защиты, а также полная информация о них были доступны тем, кто заявляет, что их права человека и основные свободы были нарушены; они будут, в частности, эффективно применять следующие средства правовой защиты: (...) - право на справедливое и публичное разбирательство в разумные сроки в независимом и беспристрастном суде, включая право выдвигать юридическую аргументацию и быть представленным адвокатом по своему выбору; - право быть быстро и официально уведомленным о решении, принятом по любой апелляции, включая юридические основания, на которых основывалось решение. Эта информация будет предоставляться, как правило, в письменной форме и во всяком случае так, чтобы позволить лицу эффективно воспользоваться другими доступными средствами правовой защиты.

Европейский Суд по правам человека – Критерии Энгеля:

- 1) квалифицирует ли национальное законодательство данное деяние как уголовное или иным образом;
- 2) характер правонарушения;
- 3) цель и степень суровости наказания.

Критерии Комитета по правам человека ООН:

- 1) деяния, являющиеся уголовно-наказуемыми согласно положениям национального законодательства (сопоставимо с первым критерием Энгеля),
- 2) возможность применения к деяниям, которые носят уголовный характер (сопоставимо со вторым критерием Энгеля),
- 3) сопровождаются санкциями, которые, независимо от их квалификации в национальном праве, должны рассматриваться как уголовные с учетом их цели, характера или суровости (сопоставимо с третьим критерием Энгеля).

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

Данные вопросы основаны на представленном выше и в видео-лекции материале. Они разработаны в целях облегчения практического применения представленной информации, и могут использоваться как основа для постановки конкретных вопросов при разработке инструментария для сбора и анализа информации в контексте мониторинга судебных разбирательств.

Сфера применения стандартов справедливого судебного разбирательства

- 1) Как квалифицируется в национальном законодательстве наблюдаемое дело? Как уголовное/гражданское/иное?
- 2) Имеются ли основания полагать, что, несмотря на квалификацию по национальному законодательству, на наблюдаемое дело должны распространяться гарантии справедливого судебного разбирательства, применяемые к гражданскому или уголовному процессу?
- 3) Связано ли применение гарантий справедливого судебного разбирательства с характером правонарушения в наблюдаемом деле, с целью и суровостью наказания или характером оспариваемого права – вопреки квалификации в национальном законодательстве?

Права на доступ к правосудию и равенство при отправлении правосудия

- 1) Имели ли место в наблюдаемом деле какие-либо правовые ограничения для любой из сторон на подачу иска в суд?
- 2) Имели ли место в наблюдаемом деле какие-либо практические препятствия для обращения любой из сторон в суды или трибуналы?

3) Имеет ли место равное отношение к сторонам данного дела, т.е., без признаков дискриминации на основании расовой принадлежности, цвета кожи, пола, языка, вероисповедания, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного или сословного положения того или иного лица?

4) Применяется ли в данном деле такая же процедура, которая применялась бы в других подобных делах? Если нет, то имеются ли объективные и разумные основания для применения иной процедуры?

Право на справедливое разбирательство компетентным и беспристрастным судом, созданным на основании закона

Создан ли данный суд на основании закона?

а) Учреждена ли структура данной судебной системы в соответствии с исходящим от парламента законом, который в достаточной степени регулирует данную судебную организацию?

б) Были ли входящие в состав данного суда судьи назначены на свои должности в полном соответствии с требованиями закона?

в) Если речь идет о специальном суде, созданном для разбирательства дел определенных категорий: создавался ли данный суд на объективных и разумных основаниях?

2. Является ли данный суд компетентным для рассмотрения передаваемых ему дел?

а) Достаточно ли квалификации и опыта у данного судьи (судей) для того, чтобы рассмотреть данное дело?

б) Имеет ли данный суд полномочия принимать обязательные к исполнению решения, которые не могут отменить несудебные органы в ущерб одной из сторон?

3. Не идет ли в наблюдаемом деле речь о каком-либо гражданском праве или обязанности, определение которого неподсудно любому суду?

4. Является ли данный суд независимым?

а) Как происходит назначение судей?

б) Каковы гарантии несменяемости данных судей?

в) Какие предприняты гарантии защиты судей от внешнего воздействия?

- г) Может ли данный суд показаться независимым разумному наблюдателю?
- д) Имеется ли какая-либо озабоченность по поводу возможного влияния, давления или угроз? Если есть, то на кого это воздействие направлено и от кого исходит?
- е) Имелись ли какие-либо признаки того, что данный суд позволил себе пойти на поводу у общественного мнения или поддался какому-либо давлению извне?

5. Является ли данный суд беспристрастным?

- а) Отмечались ли в поведении данного судьи признаки личных предубеждений, предвзятости, или предрешенности исхода дела? Это может проявляться, в том числе, в высказываниях мнений о виновности обвиняемого в ходе процесса в зале или вне зала суда.
- б) Существуют ли обстоятельства, такие как потенциальный конфликт интересов, которые вызывают обоснованные сомнения в беспристрастности судьи?
- в) Объявлен ли состав суда и стороны дела?

Право на публичное слушание

1. Имело ли место недопущение публики или представителей прессы на какую-либо часть устных слушаний?

- а) Объявил ли суд решение о недопущении публики в ходе открытого заседания?
- б) Обсуждал ли суд это решение предварительно со сторонами дела in camera?

Касалось ли такое недопущение лишь отдельных категорий лиц – например, представителей СМИ?

3. Если публике не разрешили присутствовать на слушании, то была ли названа одна из следующих причин для этого решения:

- а) соображения морали;
- б) соображения поддержания общественного порядка;
- в) соображения национальной безопасности;
- г) соображения защиты тайны частной жизни сторон;
- д) соображения обеспечения справедливости судебного разбирательства?

4. Если публике не разрешили присутствовать на слушании, то имеются ли какие-либо основания считать, что недопущение публики:

а) не было необходимым с точки зрения вышеперечисленных соображений;

б) было непропорциональным;

в) носило автоматический характер закрытия слушаний без учета конкретных обстоятельств?

5. Если публике не разрешили присутствовать на слушании, объяснялось ли это решение тем, что стороны разбирательства отказались от права на публичное слушание?

6. Имели ли место какие-либо практические препятствия, помешавшие наблюдению публики за слушаниями?

а) где происходило заседание суда?

б) был ли график рассмотрения дела (включая дату, время и место заседаний) вывешен на информационном стенде у входа в здание суда?

в) мог ли зал суда вместить всех участников данного дела?

г) имелась ли в зале суда необходимая мебель? Был ли он оснащен надлежащим техническим оборудованием (включая оборудование для переводчиков)? Поддерживались ли в зале суда нормальная температура и освещение?

д) предъявлялись ли на входе в зал суда какие-либо требования к публике (например, входная плата, предъявление удостоверений личности, и т.д.)? Предъявлялись ли на входе какие-либо особые требования к каким-либо конкретным категориям лиц?

е) были ли случаи недопущения кого-либо в зал? Если да, то по какой причине?

Право на презумпцию невиновности и право хранить молчание

1. Соблюдалось ли право обвиняемого на презумпцию невиновности до доказательства его вины на всех стадиях уголовного процесса – с момента предъявления обвинения до вынесения окончательного обвинительного приговора?

а) Была ли судом заранее предreshена виновность или невиновность обвиняемого? Если да, то в чем это выразилось?

б) Доказала ли сторона обвинения вину подсудимого вне разумного сомнения, за исключением случаев, когда допустима презумпция факта или права?

в) Обращались ли с обвиняемым каким-либо образом, указывающим на его виновность? Находился ли в ходе слушаний обвиняемый в наручниках или в металлической клетке? Был ли он вынужден носить тюремную одежду?

г) Допускали ли средства массовой информации в своих сообщениях нарушение принципа презумпции невиновности?

д) Допускали ли должностные лица публичные заявления, которые нарушали принцип презумпции невиновности?

е) Были ли нарушения презумпции невиновности исправлены в ходе последующего судебного разбирательства?

2. Было ли соблюдено право обвиняемого хранить молчание?

а) Разъяснил ли судья обвиняемому его право не свидетельствовать против себя, своей супруги (супруга) или иного родственника?

б) Принуждали ли обвиняемого к даче показаний в суде?

в) Приобщались ли к доказательствам по делу заявления обвиняемого, сделанные в условиях правового принуждения?

г) Пыталась ли сторона обвинения или суд делать выводы против обвиняемого, когда обвиняемый использовал свое право хранить молчание? Если да, то предупреждали ли обвиняемого о возможности таких выводов и предоставили ли ему возможность ответить на вопросы?

д) Применяло ли следствие к обвиняемому какие-либо формы физического или психологического принуждения в целях получения от него признания своей вины?

е) Нарушали ли официальные органы право обвиняемого хранить молчание посредством каких-либо ухищрений, направленных на получение у него признания или инкриминирующих заявлений?

ж) Имеются ли основания подозревать, что способ, каким была достигнута сделка о признании вины, имел признаки нарушения права обвиняемого не свидетельствовать против себя?

ИТОГИ

Подавляющее большинство стандартов справедливого судебного процесса прямо применимы к уголовному разбирательству. Некоторые из этих гарантий применимы только к уголовному процессу.

Так называемые дела об административных правонарушениях в некоторых государствах-участниках ОБСЕ по своей сути являются уголовными, касающимися менее серьезных фактически уголовных правонарушений. Таки образом, к ним должны быть в полной мере применимы гарантии справедливого судебного разбирательства.

Суд – независимо от его наименования – орган, который создан на основании закона, является независимым от исполнительной и законодательной ветвей власти или пользуется в конкретных случаях судебной независимостью в принятии решений по правовым вопросам в разбирательствах, являющихся судебными по своему характеру.

Если дело рассматривается в специальном суде, созданном для разбирательства дел определенных категорий, то подобный суд должен быть создан на объективных и разумных основаниях.

Независимость и беспристрастность суда лежит в основе права на справедливое судебное разбирательство.

Судебные процессы могут проходить в закрытом режиме (in camera) лишь при наличии обстоятельств, предписанных законом и соответствующих обязательствам, определяемым международным правом.

Любое ограничение права на публичное слушание должно преследовать законную цель, т.е. должно быть необходимым и пропорциональным, т.е. соразмерным с точки зрения той законной цели, которую оно преследует, и конкретных методов ее достижения.

Право обвиняемого на презумпцию невиновности до доказательства его вины должно соблюдаться на всех стадиях уголовного процесса – с момента предъявления обвинения до вынесения окончательного обвинительного приговора.

С более развернутой информацией по международным стандартам вы можете ознакомиться в [Главе 2](#) юридического сборника «Справедливое судебное разбирательство в международном праве», посвящённой стандартам справедливого судебного разбирательства.